

EZ.28.82.1430.2020.AO

Łódź, dnia 25.09.2020 r.
Numer sprawy: EZ.28.82.2020

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej 214 000 euro na dostawę materiałów opatrunkowych wraz z dzierżawą urządzenia do terapeutycznego leczenia ran dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

Zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) przekazujemy Państwu odpowiedzi na pytania SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę na dostawę materiałów opatrunkowych

➤ **W toku postępowania zostały zadane następujące pytania:**

Pytanie nr 1 dotyczy ZAPISY SIWZ

Kryteria oceny ofert- prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie oceniał kryterium funkcjonalności na podstawie kart katalogowych oraz kart danych technicznych?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z dokonaną modyfikacją siwz z dnia 24.09.2020 r.

Pytanie nr 2 dotyczy projektu umowy

§ 6, ust. 1 c- e- wnosimy o zmianę zapisów umowy dotyczących zastrzeżenia kar umownych i obniżenie ich wysokości w następującym zakresie:

- §6 ust. 1c do kwoty 1% wartości niedostarczonej części towaru
- §6 ust. 1d do kwoty 1% wartości reklamowanej części towaru
- §6 ust. 1e do kwoty 5% wartości towaru, dla którego nie zostały dostarczone dokumenty.

Należy się zgodzić ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, który traktuje karę umowną wprowadzoną do umowy w ramach swobody kontraktowania, jako tę której celem jest zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Tenże zaznacza jednak, że „W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną” (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez

Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron.

Odpowiedź: Zgodnie z § 6 ust. 1 c, 1 d projektu umowy zastrzeżono karę w wysokości 2 % od niedostarczonej partii towarów i nie jest to w żadnym razie stawka wygórowana. Zgodnie z § 6 ust. 1 e projektu umowy – kara ta służy zabezpieczeniu powyższego interesu Zamawiającego, dotyczącego jakości nabywanych towarów i ich medycznego bezpieczeństwa, a zarazem uniknięcie tej kary – poprzez dostarczenie dokumentów jest niezwykle łatwe dla Wykonawcy. Dlatego też Zamawiający stoi na stanowisku, że kara ta nie jest rażąco wygórowana.

Pozostałe postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie ulegają zmianie.

Sporządziła:
Agnieszka Ornoch